

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਉਤਪਾਦਕ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਜੇ ਜੇ.

M/S ਮਾਨਸਾ ਰੋਡਵੇਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ., ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ;

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਯਾਤਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਟੈਕਸ। ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ^ ਜਵਾਬਦੇਹ,

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1028।

ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XVI)-

1964

ਐੱਸ. 6(4) ਅਤੇ 22(1)- ਪੰਜਾਬ ਯਾਤਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ

(1952)— ਨਿਯਮ 29— ਕੀ ਏਈਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ —ਅਕਤੂਬਰ, 20

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਪਾਟਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ - ਹੋਤੀ' ਨਿਰਧਾਰਤ - ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਯਮ - ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਾਸ ਸੋਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ (1952) ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਏ. PTT ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(4) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐੱਚ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਪਹਿਲਾਂ - ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 21, ਜੋ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 6(4) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਨਿਯਮ 29 ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਆਇ VII ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਆਰਸੀ-ਅਸਵੈਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਧਾਰਾ 6(4) ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਨਿਯਮ 29 ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 29 ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਯੋਗ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਟੌਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਯੋਜਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਦੁਆ, ਜੇ.)—ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

- (i) ਏਜੰਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ;
- (ii) ਨਿਯਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ; ਅਤੇ
- (iii) ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ।

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਵਿਚਾਰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਨਿਯਮ-ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅੱਜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਜਿਤ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਤਿਆਗ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈ ਮੈਰੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ jolicy ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ

ਸੰਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ, ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਮ ਰੂਪਰੇਖਾ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮਝਦਾਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ.

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪੱਖੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਮ ਪਲਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਤਮ ਵਿਧਾਨਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਨੁਦਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਤੱਵ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਆਮ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਕਿਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਨਾ ਹੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੋਰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਥੋਪਣ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਤਫਾਕਿਕ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਲਈ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪੌਡੋਟ ਨੰਬਰ, 1, ਮਿਤੀ 29 KI ਆਰਚ, 1963 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਓਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਇਟ ਰਿਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਭਚੀਰਥ ਦਾਸ ਅਤੇ ਬੀਕੇ ਜਮਿੰਗਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ.ਐਲ. ਲਖਕਸ਼ਪਾਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰਡਰ

ਗਰੇਵਰ, ਜੋ -ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1. ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਗਰੇਵਰ ਜੋ. ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚਲਦੀ ਹੈ

M/s ਮਾਨਸਾ ਸਟੇਜ ਗੱਡੀਆਂ ਮਾਨਸਾ-ਰਈਆ ਅਤੇ ਮਾਨਸਾ-ਸਰਦੂਲਗੜ੍ਹ ਵਿਚਕਾਰ। ° Ltd^arui ਪਟੀਸ਼ਨਰ N ° 2 ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 1960 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ^ ਕੰਨ ' 1959 ' 60 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੈਸਿੰਗ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 (ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਯਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਕੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਟਿਕਟਾਂ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਫਾਰਮ ਪੀ.ਟੀ.ਟੀ. 7-A ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 16. ਮਾਸਿਕ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ 'ਖਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਟੈੱਪਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ' ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਖਾਸ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਟੀਟੀ 10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਮਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 1963। ਇਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ। 2.500 ਸਟੈੱਪਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1959, ਜਨਵਰੀ, ਫਰਵਰੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 1960। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਕਈ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਹਰ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। . ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਆਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਯਾਤਰੀ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਚੈਪਟਰ VII ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ: -

“ਜੇ. ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ

ਘੱਟ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ M/s. ਮਾਨਸਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਲਈ, ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਕਸ Roadway s (p)
 ਬਕਾਇਆ ਸਟੈਪ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ PTT 10/PTT 12 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।
 ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਚੈਪਟਰ VI ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 21 ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ, PTT 10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਿਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਮਾਲਕ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ ਚੈਪਟਰ VII ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਫਿੱਟ ਕਰਨ, ਆਦਿ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਨਿਯਮ 28 ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਯਾਤਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, 4 ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, 5 ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ 6 ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਹੀ ਵਸੂਲੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ,

M/s ਮਾਨਸਾ ਨੂੰ 16 ਨੂੰ ਸੇਧਾਂ ਅਤੇ 22 ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੋਡਵੇਜ਼ ('ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦਾ ਪੀ ਮਟੀਰੀਅਲ ਹਿੱਸਾ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“22(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) * * * *

(1) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।”

ਭਰੀਰਥ ਦਾਸ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ-ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 29 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ, 1912 (1)। ਉਸ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 29 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 29 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6(4) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਿ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜ਼ਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ' ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 21. ਜੋ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਬੀਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(4) ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 29 ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਆਇ VII ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ

ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ 'ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਧਾਰਾ 143 ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 144 ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਵੋਤਮ-ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 146 ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 147 ਜੋ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਧਾਰਾ 154 ਜੋ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 29 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 21(ii) ਅਤੇ (iii) ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਧਾਰਾ 6(4) ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਨਿਯਮ 29 ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੈਧ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਭੁੱਲ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 29 ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਆਰ . ਬੇਕਾਰ. ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ.

'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ। - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। *M/S* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਕੋਟਕਪੂਰਾ ਬੱਸ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)* ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 29 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੁਆ, ਜੇ,—ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹਾਂ

(2) ILR (1964)2 ਪੰਜ. 18 ਆਈ = ਏਆਈਆਰ 1964 ਪੰਜ. 438.

ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ. ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਸਿਧਾਂਤ- ਅਥਾਰਟੀ, ਪਾਈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨ- ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਧਾਨਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸ, ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਰਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਫਤਿਆ ਤਿਆਗ ਹੈ ! ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ _____ ਇੱਕ ਡਿਜ਼ਾਇਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਆ, ਜੋ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਕਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ, ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਮ ਰੂਪਰੇਖਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮਝਦਾਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੌਪਣਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952, ਕੁਝ ਖਾਸ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 29 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 22(2) ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪ-ਦਾ ਕਾਰਜ ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਨਿਯਮਾਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਪੂਰਵ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (i), ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

M/s ਮਾਨਸਾ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਰੋਡਵੇਜ਼ (ਪੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਗੈਰ-ਕੋਨੋਲਾਈਜ਼ਡ ਜਾਂ ^ਹੋਰ ^ ਬੇਕਾਬੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵ ਦਾ ਤਿਆਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ

ਅਥਾਰਟੀ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੁਸਾਫਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਪਟਿਆਲੇ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ

ਦੁਆ, ਜੋ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਮੁਨਾਸਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਮਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 29 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੇ ਨੋਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਵੇਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੋਤਮ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪਾਵਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਥਾਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਯਮ 29 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੇਅਸਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। *necessew* ਇਮਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਕੁਝ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਛੱਡਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ *nmnerlv* ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਕਾਨੂੰਨ ਆਰਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ, ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਤੱਵ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਆਮ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ *M/s. ਰੋਡਵੇਜ਼ (ਪੀ)* ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਸਾ ਦਾ ਹੋਰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ। ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਆਮ ਗਿਆਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ- ਮੁਸਾਫਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਡੀ.ਯੂ.ਏ. , ਜੇ. ■ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਤਫਾਕਿਕ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ, ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ

ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ', **mon-co-operation**. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਵਿਘਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ■ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ, ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਂਗ। ' ਠੀਕ ਹੈ, ਇਸ ਗਣਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਭਿਆਸਯੋਗ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 ਤੋਂ 147 ਅਤੇ 154 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਕ ਹੈ।

M/s ਮਾਨਸਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਰੋਡਵੇਜ਼ (ਪੀ) ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਆ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਖਰੀ ਸਕੀਮ ਅਪਣਾਈ ਹੈ v ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਨਿਯਮ 29 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਥੋੜ੍ਹੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ।

ਦੁਆ, ਜੇ. ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ